в свою очередь ставит под сомнение и предположенный А. Н. Насоновым объем «Летописца княжения Тферскаго».

Все исследователи, о которых идет речь, пользовались текстом Тверского сборника по считавшемуся долгое время единственным списку Погодинского собрания ГПБ, № 1414, XVII в., изданному в 1863 г. в XV т. ПСРЛ. Но этот список наиболее далек от оригинала, пестрит искажениями и является худшим из всех известных списков Тверского сборника. А. Н. Насонов в своей работе 1930 г. впервые использовал наилучший и старейший список Тверского сборника — Забелинский, XVI в. Этот список, хранящийся в ГИМ, в Музейском собрании под № 288б, был открыт И. Е. Забелиным в 1906 г. Однако А. Н. Насонов все же цитировал Тверской сборник по изданному Погодинскому списку, и в сущности текст Забелинского списка, особенно в интересующей нас части, остается невведенным в научный оборот. А. А. Шахматов в 1915 г. указал еще один список Тверского сборника, до сих пор никак не использованный. Это — список XVII в. из собрания Ф. А. Толстого (ГПБ, F. IV. 214).[6] Используем все три списка и текст Тверского сборника цитируем по изданию в ПСРЛ только в тех случаях, когда Забелинский и Толстовский списки не дают явно более правильных чтений.

А. Ф. Бычков, издавая в 1863 г. «Летописный сборник, именуемый Тверской летописью», предпослал изданию предисловие, которое и явилось истоком упомянутого выше спора.

Указав, что в числе материалов, из которых составлен Сборник, имеется «Летописец княжения Тферскаго», он характеризовал последний следующим образом: «Об этой летописи мы узнаем из Сборника, что она составлена неизвестным лицом, по повелению тверского великого князя Бориса Александровича (ум. 1461), приказавшего ему описать время княжения Михаила Александровича...».[7] Действительно, под заголовком «Предисловие Летописца княжения Тферскаго благоверных великых князей Тферьскых» (стлб. 463) летописец упоминает «князя Бориса, еже повелел ми есть написати от слова честь премудраго Михаила», и далее речь идет именно о Михаиле Александровиче. Подчеркнутые нами слова можно понимать так, что Борис приказал написать летопись («описание времени») княжения Михаила Александровича. Так и понял их А. Ф. Бычков. Но можно их понять и так, что Борис Александрович заказал только «Повесть о житии Михаила Александровича».

Никаких доказательств в пользу принятого им истолкования у А. Ф. Бычкова не было, кроме того соображения, что смысл указанных слов должен соответствовать заголовку, под которым они стоят. Понятно, что это соображение могло иметь силу, а А. Ф. Бычков, соответственно, мог иметь право на свою трактовку только при уверенности, что заголовок этот стоит на своем месте, соответствует всему, что стоит под ним. Но это-то и является первым сомнением в целом ряду сомнений, возникающих при принятии вывода А. Ф. Бычкова, даже в том случае, если

---

[6] В предисловии к XV т. ПСРЛ (стр. VI) Погодинский список обозначен старым номером 970 (теперь под этим номером значится сборник слов Ефрема Сирина). О Забелинском списке см.: А. Н. Насонов. Летописные памятники Тверского княжества..., стр. 711, прим. 2 (номер его здесь ошибочно указан как 2885). Забелинский список был привлечен здесь А. Н. Насоновым в отношении отметок на полях его об использованных писцом источниках (стр. 711—712), наличия отдельных известий (главным образом по последней части Сборника — стр. 739, 741—742, 755); кроме этого, было процитировано одно слово (стр. 750). О Толстовском списке см.: А. А. Шахматов. Обозрение русских летописных сводов XIV—XVI вв. Л., 1938, стр. 372 (статья «Летописи» из «Нового энциклопедического словаря» Брокгауза-Ефрона).

[7] ПСРЛ. т. XV, стр. V («Предисловие» А. Ф. Бычкова)